

Igor Novotný, 018 53 Bolešov 39

Bolešov 06. 10. 2014

OBECNÝ ÚRAD BOLEŠOV	
Došlo dňa:	Registratúrna značka:
8.10.2014	TS1
Podacie číslo:	Skartačný znak a lehota:
370	20
Priohy:	Vybavuje:

Obec Bolešov  
Bolešov 78  
018 53 Bolešov

Vec

Odvolanie proti rozhodnutiu obce Bolešov č. OÚ 230/2014-02/Vi

Odvolávam sa proti rozhodnutiu obce Bolešov č. OÚ 230/2014-02/Vi zo dňa 8.9.2014, ktorým bola spoločnosť Spoločnosť Stredné Považie, a.s., Trenčín povolená stavba „Prístupová komunikácia ku skládke odpadov Luštek, Dubnica nad Váhom“.

Rozhodnutie je súhrn účelových tvrdení, ktoré uvádzajú do omylu obyvateľov obce Bolešov a nielen ich. Celý postup, ktorý predchádzal vydaniu stavebného povolenia mal za cieľ za každú cenu povoliť účelovú komunikáciu súkromnej spoločnosti.

Komunikácia je označovaná v rozhodnutí ako *hlavná dopravná kostra rozvojového územia na juhovýchodnom okraji obce Bolešov a zároveň vytvára prístup ku skládke odpadov Luštek a ďalším aktivitám v tomto území*. Na inom mieste vo výrokovej časti rozhodnutia je uvedené: „*Súčasťou rozvoja územia obce Bolešov je doplnenie obslužnosti územia medzi cestou II/507 a korytom vodného toku Váh, s prepojením na súvisiace komunikácie. Navrhované dopravné prepojenie bude tvoriť hlavnú dopravnú kostru rozvojového územia na juhovýchodnom okraji obce Bolešov a súčasne bude vytvárať prístup ku skládke odpadov Luštek a ďalším aktivitám v tomto území, jej návrh je v súlade so zámerom na výstavbu novej IBV (výstavba rodinných domov)*“.

Tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Drobnú chybu v lokalizácii prístupovej komunikácie snáď vzhľadom na doterajší postup samosprávy a štátnej správy v celej záležitosti a poznania (či lepšie nepoznania) územného plánu a územia možno prepáčiť – ide o juhozápadnú časť obce. Podstatné v stavebnom povolení sú iné zrejmé chyby:

## A

Komunikácia je v rozhodnutí nazvaná „Prístupová komunikácia ku skládke odpadov Luštek, Dubnica nad Váhom“, ale paradoxne v ďalšom texte je na prvom mieste označovaná ako „hlavná dopravná kostra rozvojového územia“ a až na druhom mieste ako „prístup ku skládke odpadov“. Takáto formulácia je účelová, s cieľom ovplyvňovať mienku občanov obce Bolešov na samotnú výstavbu komunikácie. Účelovo ich uvádzajú do omylu vo využívaní komunikácie verejnosťou. Účelová komunikácia sa buduje pre nejaký účel, v tomto prípade má zabezpečiť prístup ku skládke. Stavebníkom je súkromná spoločnosť, vlastníkom komunikácie je súkromná spoločnosť. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) sa pozemné komunikácie rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na

- a) diaľnice,
- b) cesty,

- c) miestne komunikácie,
- d) účelové komunikácie.

Podľa § 22 ods. 1 cestného zákona: Účelové komunikácie slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch.

Povoľovaná komunikácia je účelovou komunikáciou, ktorá zabezpečuje prístup ku skládke odpadov Luštek. To je jej určenie. A je úplne nepodstatné, že účelová komunikácia je verejná. Nebude a ani nemôže tvoriť hlavnú dopravnú kostru rozvojového územia. Súkromná spoločnosť ju potrebuje vybudovať preto, aby zabezpečila prístup ku skládke a naplnila tak ciele svojho podnikania. V prvom rade má slúžiť stavebníkovi, prípadne iným súkromným spoločnostiam, zabezpečujúcim dopravu odpadu na skládku odpadov Luštek. Účelová komunikácia bude vo vlastníctve súkromnej spoločnosti a napríklad kedykoľvek môže byť prejazd ostatných dopravných prostriedkov nezabezpečujúcich zvoz odpadu obmedzený. O tom, že bude istým spôsobom obmedzený prístup ostatných dopravných prostriedkov na komunikáciu už teraz, svedčí aj skutočnosť uvedená v rozhodnutí: „*Spoločnosť Stredné Považie a.s. musí viesť internú evidenciu vydaných povolení k vjazdu na prístupovú komunikáciu ku skládke odpadov Luštek, ktorú na požiadanie predloží orgánom Policajného zboru SR*“. Pýtam sa, potrebuje motoristická verejnosť takéto povolenie aj na miestne komunikácie prípadne na cesty? Nie! A to je jeden z hlavných rozdielov medzi účelovou komunikáciou, ktorá nemôže tvoriť hlavnú dopravnú kostru a miestnej komunikáciou prípadne cestou, ktorá tú dopravnú kostru vytvára a je všeobecne užívaná. Správny orgán, ktorý vydal rozhodnutie podsúva občanom nepravdivé informácie. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny zákon), rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, čo sa v tomto prípade nestalo. Ako som spomenul vyššie, základnú dopravnú kostru územia vytvára siet miestnych komunikácií. Podľa § 4b cestného zákona miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií. Miestne komunikácie sú podľa § 3d cestného zákona vo vlastníctve obcí. O všeobecnom užívaní pojednáva § 6 cestného zákona, kde sa uvádzia: *Premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy; v ich medziach smie každý užívať diaľnice, cesty a miestne komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (všeobecné užívanie). Užívateľ sa musí prispôsobiť stavebnému stavu a dopravno-technickému stavu dotknutej komunikácie; nesmie ju poškodzovať alebo znečišťovať.* O všeobecnom užívaní účelových komunikácií nie je ani zmienka. Teda aj z tohto vyplýva, že povoľovaná účelová komunikácia nemôže vytvárať základnú dopravnú kostru územia, ako sa snaží občanom podsunúť správny orgán a takéto označenie v rozhodnutí je manipulatívne, zavádzajúce a účelové, s cieľom vplývať na mienku verejnosti. O tom, že prístupová komunikácia ku skládke je iba účelová komunikácia svedčí aj fakt, že sa súčasne nebuduje aj chodník pre peších. Ten je podľa noriem platných v SR povinný pri komunikáciách, ktoré tvoria dopravnú kostru územia.

## B

Komunikáciu buduje súkromná spoločnosť ako účelovú s cieľom pripojiť skládku odpadov Luštek na siet ostatných komunikácií. Toto pripojenie bude potrebné minimálne počas aktívneho trvania skládky Luštek. Je možné, aby zabezpečovala účelová komunikácia vo vlastníctve súkromnej spoločnosti aj pre „plánovanú výstavbu IBV“, keď nie je možné jej všeobecné užívanie? Otázka zároveň znie, pre akú plánovanú výstavbu IBV, pretože tak, ako je účelová komunikácia umiestnená, nedokáže zabezpečiť prístup do žiadnej schválenej lokality, určenej pre IBV v platnom územnom pláne obce Bolešov. Opäť porušenie § 3 ods. 5 správneho poriadku zo strany správneho orgánu. Ďalšia etapa trvania skládky Luštek sa predpokladá 20 rokov. Podľa rozhodnutia „*Súčasťou rozvoja územia obce Bolešov je doplnenie obslužnosti územia medzi cestou II/507 a korytom vodného toku Váh*“: Doplnenie

obslužnosti ktorého územia? Ked'že ide o účelovú komunikáciu, vo vlastníctve súkromnej spoločnosti, nie je možné počas nasledujúcich 20 rokov naplniť zámery a ciele v súčasnosti platného územného plánu obce. Všetci vlastníci pozemkov, prípadne stavebníci, ktorí tam získajú pozemky a chceli by stavat', budú minimálne 20 rokov ukrátení na svojich právach, vyplývajúcich z platného územného plánu. Obslužnosť dokáže zabezpečiť miestna komunikácia tak ako je uvedené v § 4b cestného zákona: *Siete miestnych komunikácií sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne polnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu.*

Z vyššie uvedených bodov A a B vyplýva, že označenie resp. účel komunikácie je v rozhodnutí uvedený nesprávne. Účelová komunikácia vo vlastníctve súkromnej spoločnosti nikdy nemôže vytvárať hlavnú dopravnú kostru rozvojového územia a jej návrh nie je v súlade so zámerom na výstavbu novej IBV (podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie obce Bolešov). Je zrejmé, že správny orgán v rozhodnutí účelovo uviedol informácie, ktoré uvádzajú účastníkov konania, obyvateľov Bolešova ako aj širokú verejnosť do omylu. Správny orgán tým porušil § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Správny orgán zároveň porušil § 47 ods. 3 správneho poriadku. Odôvodnenie rozhodnutia je nedostatočné. Správny orgán iba vymenoval podklady rozhodnutia a skonštatoval, že nezistil dôvody pre nevydanie rozhodnutia. V odôvodnení chýba, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Z odôvodnenia nie je zrejmé, akými úvahami bol vedený, aby účelovú komunikáciu vo vlastníctve súkromnej spoločnosti označil vo výrokovej časti ako „*hlavnú dopravnú kostru rozvojového územia na juhovýchodnom okraji obce Bolešov a súčasne bude vytvárať prístup ku skládke odpadov Luštek a ďalším aktivitám v tomto území, jej návrh je v súlade so zámerom na výstavbu novej IBV (výstavba rodinných domov)*“.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil, vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a zaviazal ho, aby boli z výrokovej časti rozhodnutia ako aj z iných častí vypustené slová (vo všetkých podobách, ako aj časti vety) „Súčasťou rozvoja územia obce Bolešov je doplnenie obslužnosti územia medzi cestou II/507 a korytom vodného toku Váh, s prepojením na súvisiace komunikácie. Navrhované dopravné prepojenie bude tvoriť hlavnú dopravnú kostru rozvojového územia na juhovýchodnom okraji obce Bolešov a súčasne bude vytvárať prístup ku skládke odpadov Luštek a ďalším aktivitám v tomto území, jej návrh je v súlade so zámerom na výstavbu novej IBV (výstavba rodinných domov)“ a boli nahradené slovami „Navrhovaná účelová komunikácia vytvára prístup ku skládke odpadov Luštek, Dubnica nad Váhom“.

